

Сергей БИЧУЦКИЙ

г. Петрозаводск

КАМО ГРЯДЕШИ, РОДИНА?

Или

грустные мысли
простого пенсионера,
обращённые
к слепым,
глухим и умным

Удивительный в своём постоянстве психологический феномен, происходящий с людьми на протяжении всего существования человечества, – мысли о возрасте. Дети, которым кажется, что впереди их ждёт нескончаемая и прекрасная жизнь, с нетерпением ждут, когда же наконец повзрослеют, а старики удивляются тому, как быстро эта жизнь пролетела. Чем можно объяснить тот факт, что о возрасте думают исключительно дети и старики? Наверное, тем, что первые, в силу чистоты души, своей природной любознательности и детского романтизма, стремятся к взрослой жизни, совершенно не представляя себе всех её невзгод и опасностей. А главная цель этого стремления – вырваться из-под родительской опеки, то есть та самая пресловутая свобода. И вот будто бы тогда в их жизни наступит какой-то большой и нескончаемый праздник, когда тебе всё можно и когда даже на деревьях растёт мороженое, которое ты можешь съесть, когда захочешь и сколько захочешь. Наивные! Наивные, потому что очень скоро обнаруживают, что праздника на самом деле никакого нет, а есть нескончаемая суета, невзгоды, унижения и работа без конца и края. И мороженое, если оно было вообще, давно уже съели, а то, что вроде бы где-то есть, почему-то постоянно ест кто-то другой. Да и само понятие, что из себя представляет «мороженое», с приобретением жизненного опыта начинает шириться и умножаться, подстёгиваемое безумством фантазий распалённого ума. И истинно повезло (или не повезло) тому, кто с детства обрёл хоть какую-то цель в жизни и стремился к её воплощению. То есть жизнь была наполнена хоть каким-то смыслом. Правильным или нет – это уже другой вопрос.

А для вторых мысли о возрасте связаны прежде всего с осознанием того, что жизнь промелькнула и впереди, не сегодня завтра, смерть. И эти мысли, отягощённые грузом воспоминаний о несбывшихся мечтах, о просчётах, о намеренных или ненамеренных нелицеприятных делах, о победах и поражениях, об упущенных возможностях, быстро и непонятно почему растаявшей любви (а была ли вообще?), кровотокающие какими-то так и не прощёнными обидами, претензиями и обвинениями в чей-то адрес (к себе-то какие претензии?), вряд ли радостны, если человек к этому времени не потерял окончательно совесть. Они ещё менее радостны, если человек в течение своей сознательной жизни с гордостью объявляет себя атеистом и отрицает существование Бога, вследствие чего считает, что никакой ответственности за совершенные им дела, если он не понёс за них наказание по каким-то причинам здесь, при этой жизни, он не понесёт и после смерти. Более того, борясь с Богом, он на самом деле борется именно с Заповедями Божьими. И именно это корёжит и извращает не только его душу, его личную жизнь и жизнь окружающих его людей, но и саму жизнь как таковую, совершенно не принимая в расчёт,

что понятия добра и зла неизменны и неподвластны ни веяниям времени, ни желанию человека. Слепцы и безумцы! Богатство, плотские радости и утехи, к которым он так стремился всю жизнь, уходят и тают как дым. И где-то рядом скорая и неизбежная смерть. И не нужно больше ни денег, ни красавиц, ни путешествий по престижным курортам, ни поклонения окружающих, ни известности и славы, которые так тешили раньше тщеславное самолюбие, потому что вместо них приходят болезни и немощь. И одиночество. Одиночество не только физическое, но и, что самое важное, духовное, которое раньше либо не замечалось, либо игнорировалось. Исчезает куда-то подобострастное окружение, а дети, ради которых он вроде бы и старался всю свою жизнь, вместо ожидаемой благодарности не очень-то и скрывают своей неприязни к родителю, одержимые одной лишь мыслью и желанием: «Скорей бы сдох!» Жестоко? Несомненно! Но это же правда! Это же его выбор! Это та самая свобода, к которой он стремился с раннего детства. И хорошо ещё, если эти самые дети и родственники дождутся естественной смерти родителя, а не отправят его в психушку, объявив недееспособным, или не поспособствуют его преждевременному переходу в жизнь иную, не предполагая, что их ждёт такая же, а может, и ещё более печальная участь. Почему? Потому что главное, что потерял их родитель и родственник в своей погоне за благами мира сего, это совесть. А вместе с совестью истаяла и любовь. Любовь, без которой вся эта земная жизнь теряет свой смысл. Я имею в виду не плотскую страсть мужчины к женщине, которую намеренно ошибочно называют любовью, а истинную любовь. А истинная Любовь – это жертвенность. Это готовность пожертвовать всем, даже своей жизнью, ради любви к Родине, к детям, к близким и, конечно, к Богу. И, лишив детей своей любви, он тем самым лишил любви своих внуков, потому что его дети, не зная любви и не понимая её истинной сути, в свою очередь также лишат любви уже своих детей. Разорвёт ли кто-нибудь эту порочную цепь? Бог весть. То есть самооправдание своих, чаще всего несправедных дел, которые он совершал якобы ради будущего своих детей, терпит совершенный крах. И рождается страх. Страх того, что ответить всё-таки придётся. Хоть и подспудно, но этот страх присутствует в каждом, сколько бы он ни утверждал обратного. Атеист потому и не верит в Бога, что ему страшно верить в Него. Поэтому он так остервенело и борется с Верой, слепо предполагая, что если он уверит самого себя и кого-то ещё, что Бога не существует, то так оно и есть на самом деле. Можно было бы более серьёзно относиться к его аргументам, если бы он доказал, допустим, очень простую, на первый взгляд, вещь: что

было раньше – яйцо или курица, но такого до сих пор при всех научных достижениях человечества почему-то не произошло. Их попытки можно сравнить с попытками известного мультперсонажа Винни-Пуха, висевшего на воздушном шарике и утверждавшего: «Я – тучка! Я – тучка!», и пытавшегося таким образом избежать наказания. Что с «тучкой» случилось дальше, мы прекрасно знаем. Но удивительна и суть спора о существовании Бога. Сам по себе этот вопрос заболтан настолько, что вроде бы трудно разобраться, где начало и конец этой извечной полемики верующих и атеистов. Однако если попытаться чуть более внимательно его рассмотреть, то оказывается, что несостоятельность атеистических аргументов лежит на поверхности. И несостоятельность эта заключается в том, что все аргументы атеистов относятся к области материального мира. Суть Православной веры в Бога совершенно в другом. Она предельно проста – соблюдайте Заповеди Божьи! И всё! Господь никогда не требовал от людей верить в то, что это Он создал Вселенную и самого человека. Он требовал от нас другое: возлюби Бога своего всем сердцем своим, возлюби ближнего своего как самого себя, не воруй, не прелюбодействуй, не лжесвидетельствуй, не завидуй, почитай родителей своих, не убий, будь милосерден и чист сердцем и т.д. Самый удивительный парадокс заключается в том, что эти Заповеди, за исключением первой и самой важной, лежат в основе законодательства и нравственных установок даже самых атеистических стран, и никому почему-то невдомёк, что в соблюдении всех Заповедей Божьих и заключается исполнение именно этой неприемлемой для атеистов первой Заповеди. То есть круг замыкается и торжествует любовь к Богу. А вроде бы завуалированная цель атеизма оказывается совершенно очевидной. Если Бога нет, то не Он, соответственно, создал этот мир, и, следовательно, нет никаких Заповедей Божьих. И один из лозунгов пришедших к власти большевиков «Религия – опиум для народа» (опиум – это не воруй, не убий, почитай родителей твоих?) является не просто отрицанием существования Бога, а отрицанием именно Его Заповедей. Впервые в истории человечества пришедшие в результате революции к власти люди стали яростно бороться с религией, исторически присущей данной стране. То есть можно творить всё, что ни заблагорассудится, не опасаясь неминуемого наказания. Хорошо? Да просто замечательно! И тот факт, что большевики не стали претворять в жизнь этот лозунг отрицания Заповедей немедленно после захвата власти, говорит только о том, что у них не пропало естественное чувство собственного самосохранения, ибо, допустив подобное не на словах, а на деле, они погибли бы в первую очередь. И тот

факт, что моральный кодекс строителя коммунизма представляет по сути своей кальку с Заповедей Божьих, за исключением первой Заповеди, отнюдь не заслуга коммунистов. Других-то нет. Все другие ведут не только к разрушению государства, но и к самоуничтожению. Это опыт тысячелетий. Государство и свобода – непримиримые антагонисты. Государство не может позволить себе приоритет свободы личности над законами, ибо само существование государства зависит от соблюдения общих правил бытия, принятых в этом государстве. Что же с атеистическими странами, в конечном счёте, происходит, нам известно на примере нашей страны. Они разрушаются. И совершенно несостоятельны те аргументы, которые якобы объясняют, в силу каких причин это происходит. Они разрушаются в связи с тем, что Вера в Бога и есть то основание, тот камень, на котором строится дом, которому не страшны никакие потрясения, а её отсутствие – главная причина крушения страны. И как бы ни изощрялись апологеты атеизма, доказывая нечто обратное, такой финал неизбежен. Учит ли это кого-нибудь чему-нибудь, совершенно непонятно. Вероятнее всего – нет, о чём говорит тот факт, что, даже осознав свои ошибки и прекратив борьбу с Богом, власть, тем не менее, сохраняет идола и кумира этой борьбы против Него на главной площади страны как какой-то символ государства. «Не сотвори себе кумира!» – требует от нас Господь, а мы? Вся история человечества пронизана попытками «креативной» части людей доказать, что человек умнее Бога. Казалось бы, чего проще, соблюдай Заповеди Божьи и живи себе мирно и счастливо, а мы? А мы на уровне Конституции, исказив само понимание свободы совести, то есть права выбора, и объявив её одним из главных принципов соблюдения прав человека, тем самым продолжаем борьбу с Богом. Почему? Да потому, что свобода совести, которая провозглашается как неотъемлемое право человека верить во что ему ни заблагорассудится, приемлема только на личностном уровне. На уровне государства такое понимание этого вопроса не только опасно, но и преступно губительно, поскольку государственное тело будет здорово и дееспособно только в том случае, если будут здоровы и едины в своих устремлениях и действиях все его члены. Обилие колдунов, ведьм, экстрасенсов, разного рода непонятных целителей (вдумайтесь: по данным телеканала «Россия24», таких в нашей стране насчитывается 800 тысяч, что почти в 40 раз больше, чем священнослужителей в Русской Православной Церкви), ранее отвергавшихся как вредоносных и опасных для людей сект и религий, самопровозглашённых богов – вот реалии нашей жизни. И вопрос здесь возникает совершенно простой: есть ли предел это-

му безумию? Нам почему-то и на ум не приходит представить себе, допустим, либеральные, или какие-то другие, склоки в армии, на производстве или в любой другой области жизнедеятельности, кроме политики и духовной жизни. Но в то же время мы совершенно не отдаём себе отчёта в том, как эти склоки влияют на эту самую жизнедеятельность. А потом, наметив себе какие-то планы, власть удивляется тому, что цели, которые она провозглашает как жизненно важные, почему-то не достигнуты. И если бы мы были чуть повнимательнее, то с удивлением, а может, и с досадой, обнаружили бы, что либерализм, особенно в нашем русском исполнении, для государства является тем же, чем СПИД для отдельно взятого человека. То есть небезызвестные «лебедь, рак и щука» в нашем случае представляют собой верх единства и сплочённости мысли и дел, а либералы утверждают, что это именно то, что нам и нужно для процветания страны. Упрощая до предела ситуацию, можно представить себе футбольную команду, которая вышла на поле с совершенно определённой задачей – победить. Но только начинается игра, как у какой-то части этой команды, которая сама себя называет «креативной», возникают сомнения: а правильную ли мы тактику приняли? И вот эта «креативная» часть бросает играть (а собиралась ли играть вообще?), мешая это делать и оставшейся части команды и совершенно не обращая внимания на то, что соперник продолжает матч, начинает обсуждать не только тактику и стратегию проходящей игры, но и (как же без этого?) предыдущие ошибки, начиная с зарождения жизни. И только тогда, когда уже всем, включая и этот самый «креативный класс», кажется, что поражение неизбежно, когда этот самый «креативный» класс попячется по всевозможным щелям, выглядывая оттуда и наблюдая, чем же всё закончится, только тогда, бросив разногласия и болтовню, оставшаяся команда возвращается к игре и с невероятными усилиями и жертвами одерживает победу. Пока что одерживает. Но будет ли так всегда, большой вопрос, потому что соперник учится на своих ошибках и тактика его становится всё более и более изощрённой, а мы всё продолжаем спорить и обсуждать. Ну а что ж креативный класс? А «креативный класс», убедившись, что непосредственная опасность его существованию миновала, опять потихоньку выползает из своих щелей и вновь начинает гадить. Сначала осторожно и понемногу, а затем, когда к этому немного привыкнут, нагло, бесцеремонно и безнаказанно. И всё возвращается на круги своя.

Очень хочется сравнить сложившуюся в стране ситуацию с известной картиной «Три богатыря». Она почему-то невольно ассоциируется с В.В.Пути-

ным, С.К.Шойгу и С.В.Лавровым в том плане, что встали эти богатыри, полные осознания и решительности защищать родную землю, и не ведают, что дальше делать, а Илья Муромец, то бишь В.В.Путин, подняв козырьком ладонь, вглядывается вдаль, демонстрируя мощь вооружения и готовность противостоять любому врагу, а кругом степь да степь. Грустная картина. Грустная потому, что совершенно очевидно, что вниз надо обратить взгляд и внимание – на землю. И если обратить своё внимание вниз, то можно будет обнаружить травку, то есть народ, и множество всевозможных сорняков, цель которых эту травку уничтожить. Ту самую травку, которая, несмотря на обилие сорняков и их потуги, всё-таки продолжает расти и поддерживать жизнь, своим стойким существованием и смертью удобряя животворящую землю. Добрый и рачительный хозяин, чтобы получить хороший урожай, прежде всего должен освободить её от сорняков. Таков закон жизни! Других путей нет! В любом другом случае, сколько ни надейся на лучшее, сорняки возобладают, ибо живут они за счёт этой травы и питаются ею. И желание создать какую-то гармонию между сорняками и полезными растениями не только несбыточно, но и смертельно опасно. Во что в реальной жизни превращается это желание? Давайте попробуем исследовать.

Прежде всего обратим внимание на общественно-политический строй, в котором живёт в настоящее время наша страна. Все, абсолютно все существовавшие до этого общественно-экономические формации имели совершенно определённые характеристики, цели и задачи. Имеет ли демократия такие характеристики? Давайте исследуем сначала само понятие демократии. Демос – народ. Не какой-то народ вообще, а его беднейшая часть. Кратия – власть. Что такое народ? Народ – это какое-то исторически сложившееся сообщество людей, живущих на какой-то определённой территории и объединённых различными признаками. Что такое власть? Власть – это право принимать какие-то решения, обязательные для исполнения. Исходя из того, что любой строй должен развиваться и стремиться к своему идеалу, логично было бы сделать вывод о том, что демократия достигнет своего идеала тогда, когда каждый отдельно взятый человек этого народа получит власть, то есть право принимать решения, обязательные для исполнения. Абсурд? Абсолютный! Может, он именно по этой причине никем и не замечается? Потому что стыдно признаться, что мы все (имеется в виду не только власть) такие умные, такие образованные, а такой вопиюще очевидный обман не заметили? А утверждение, что якобы через выборы этот самый народ и реализует свою

власть, вообще обсуждать стыдно, потому что это – совершенно неприкрытая и наглая ложь. Образно говоря, нас пытаются убедить в том, что мы утоляем голод тогда, когда выбираем тех, кто будет реально сидеть за столом и пировать. И чем осознанней мы делаем наш выбор, тем больше будет наша сытость. Ну не бред ли? Воистину, и глаза есть, и не видят; и уши есть, и не слышат; и ум есть, и не разумеют. Не убедил? Хорошо. Давайте тогда рассмотрим основные ценности, которые присущи демократии.

1. **Свобода.** Прежде чем рассматривать этот вопрос, возьму на себя смелость утверждать, что такой феномен как свобода не существует в природе вообще. Ни в физическом, ни в духовном смысле. О физической свободе никто вроде бы и не спорит. Весь пыл, всё красноречие апологетов демократии относится именно к свободе духовной. Неотъемлемое право человека выражать открыто своё мнение несомненно! Весь вопрос в том, что свобода понимается как право искажать и историю, и действительность, и открыто и бесцеремонно лгать, и целенаправленно в чём-то кого-то ложно обвинять или оправдывать, и искажать саму суть добра и зла. Весь вопрос в том, куда ведёт и к чему призывает чьё-то открыто выраженное мнение. Совершенно очевидно, что требование свободы в нашей реальной жизни – это требование вседозволенности и безнаказанности. И, если власть пытается каким-то одной ей доступным законом способом ограничить, предотвратить или пресечь этот поток нечисти, начинается всемирный вопль обвинения в адрес нашей страны в попрании принципов демократии, в котором можно отчётливо услышать и голос нашей так называемой «несистемной» оппозиции. К слову сказать, очень удручает в данном случае стыдливая витиеватость определений власти по отношению к совершенно обнаглевшим и явным врагам не только власти, но и народа вообще. Кем в таком случае является диавол по отношению к Богу и роду человеческому, врагом или оппозицией? Во всей этой полемике вокруг свободы я никак не могу понять одного: как можно считать свободным человека, обременённого каким-то воспитанием, имеющего какие-то взгляды и цели? Святитель Иоанн Златоуст утверждал, что свободен может быть только тот человек, которому никто не нужен. Иными словами, человек становится свободным только тогда, когда ему абсолютно на всех и на всё наплевать. И нет ни одного слова неправды в утверждении, что США – единственная свободная страна, потому что главный её принцип, наплевать на всё и всех, соблюдается неукоснительно.

2. **Права человека.** Рассматривать какое-то отдельно взятое право человека бессмысленно

но с той точки зрения, что оно неоспоримо. Весь смысл этого демократического принципа заключается в том, что при демократии это право отдельно взятого человека должно превалировать над правом государства. Причём отдельно взятого государства, России. Во всех остальных на это не обращается ровно никакого внимания. Весело? Я бы сказал, что не очень.

3. **Толерантность.** Нас уверяют, что мы должны, что мы просто обязаны молча терпеть всю вакханалию свободы во имя этой толерантности. То есть если в наш дом пришёл кто-то и, считая почему-то своим неотъемлемым правом гадить в нашем доме, унижая нас, наших предков и разрушая всё то, что нам дорого, начинает это претворять в жизнь, то мы должны молча и безропотно, а лучше всего с глубокой признательностью и даже благодарностью терпеть это во имя этой самой толерантности. Бред? Абсолютный!

Теперь давайте сложим вместе свободу, права человека и толерантность, и мы получим то, что и требовалось, то есть демократию. И разве незаметно, что так называемая демократия, к которой нас так настойчиво призывают, не что иное как хаос. Будь у ревнителей этой демократии возможность безнаказанно насадить силой такую демократию в России, как они это делают, допустим, на Ближнем Востоке, то они давным-давно бы это сделали. Почему и зачем они это делают? И здесь ответ лежит на поверхности. Главным принципом так называемого «свободного» рынка является конкуренция, ограниченная общими для всех правилами, и именно государство с его институтами является тем гарантом, который следит за соблюдением этих общепринятых правил, то есть ограничивает аппетиты и алчность конкурирующих сторон. Соблюдаются ли эти правила сейчас, даже при наличии государств и межгосударственных соглашений в области регулирования правил этой конкуренции? Вопрос риторический. И главной целью некоторой части этого конкурирующего сообщества является разрушение государства как такового, устранив таким образом последнее препятствие, мешающее ей вступить в последнюю звериную, никем и ничем не ограниченную схватку за мировое господство, потому что вся суть и весь смысл этой самой конкуренции в том, что победить должен кто-то ОДИН. В этом процессе основным и безусловным движущим мотивом некоторой части сообщества, иначе именуемой глобалистами (тот самый Бильдербергский клуб или, если быть более точным, международная ОПГ), главное и определяющее достояние которого бумажки и цифири (с помощью их она и управляет

большой частью мира), являются деньги. Здесь я предлагаю опять обратиться к Библии, чтобы всё расставить по своим местам. Итак,

1. «И, возведя Его на высокую гору, диавол показал Ему все царства вселенной во мгновение времени, и сказал Ему диавол: тебе дам власть над всеми сими царствами и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю её; итак, если ты поклонись мне, то всё будет Твоё». (Лука, 4,5-7)

2. «И дано было ему вложить дух в образ зверя, чтобы образ зверя и говорил и действовал так, чтобы убиваем был всякий, кто не будет поклоняться образу зверя. И он сделает то, что малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку их или на чело их (*тот самый чип, который предлагается вводить в человеческое тело вместо кредитной карточки.* – **Прим. авт.**) и что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его. Здесь мудрость. Кто имеет ум, тот сочти число зверя, ибо это число человеческое; число его шестьсот шестьдесят шесть». (Откровение, 13,16-18).

3. «В золоте, которое приходило Соломону в каждый год, весу было шестьсот шестьдесят шесть талантов золотых...» (Левит 10,14)

4. И последнее. Для кого секрет, что миром прявт деньги? Вопрос риторический.

Выводы:

а. Нет никакого сомнения, что зверь, число которого шестьсот шестьдесят шесть, деньги.

б. Нет никакого сомнения в том, что, ставя деньги во главу угла, мы тем самым поклоняемся диаволу.

в. Нет никакого сомнения в том, что, если мы откажемся от денег как от главной жизненной ценности и цели, мы в очень скором будущем сольёмся в этот один ядовитый клубок почитателей денег, смертельно жалящих не только всех вокруг, но и самих себя. И какая тогда разница в том, будем ли мы главной змеей или подкольной? К чему нам тогда и ценности наши, и независимость? И последнее о деньгах. Как вы относитесь к тому, что наш Минфин хранит деньги в американских ценных бумагах? Я лично со страхом. Почему? Да потому что даже мышка-полёвка, хоть она вроде бы и дура душой и никаких плехановских академий не заканчивала, но припасы на чёрный день хранит в своей норе, а не у соседки, и тем более не у ядовитой змеи, которая не только припасы слопает, но и саму мышку. И мышка это понимает. Почему же этого не понимает власть? Утверждение о том, что там они будут в большей сохранности или что в том случае, если вдруг США заблокирует эти деньги, их весь мир

признает финансовыми террористами, а Китай и Саудовская Аравия немедленно заберут свои деньги, хранящиеся в тех же бумагах, настолько наивно нелепы, что становится страшно. Неужели же власть, и особенно президент, не видит всю нелепость этих аргументов? Ну, признали их финансовыми террористами, и что? Они покраснеют, начнут оправдываться и будут посыпать своё темечко пеплом от наших денег? Или просто не обратят на это внимания? Кстати говоря, совершенно непонятно, а почему до сих пор этого никто не сделал? И какой дурень может поверить в то, что Китай и Саудовская Аравия заберут свои деньги? Что будет, если они всё-таки так поступят? Мировой финансовый и экономический кризис с непредсказуемыми последствиями. Станут ли они ради нас рисковать своим благосостоянием? В моём лексиконе не хватает матерных выражений, чтобы ответить на этот вопрос. Но и это не всё, что беспокоит, глядя на такой пиетет по отношению к врагам. Очень боюсь, что может быть по аналогии принято решение хранить ещё и наши боеприпасы на их территории. А что? Нет совершенно никакого сомнения, что там они будут в полной сохранности. Хотя, зная точно, что Сергей Кужугетович не либерал, надеюсь, что этого всё-таки не случится.

Возвращаясь к нашим баранам, возьму на себя смелость утверждать, что при той внутренней политике, которая сейчас осуществляется нашей властью, наш конец неизбежен, потому что все вопросы и проблемы, которые возникают в нашем обществе, решаются с позиции приоритета денег над всем остальным. И новые задачи, которые ставит президент, по сути своей являются стремлением приложить неимоверные усилия для того, чтобы достичь финансового благосостояния. Ну, достигнем мы этого, и что? Разжиреем, превратимся в США с другим названием и начнём, учитывая нашу военную мощь, расправляться со всем мировым сообществом для достижения мирового господства? И это и будет та справедливость, к которой мы стремимся? То есть я хочу сказать, что государству надо наконец-то окончательно и бесповоротно определиться с нашими ценностями. Надо наконец-то понять, что деньги и справедливость – понятия несовместимые. Необходимо изменить нравственный подход к деньгам как таковым. Они, то есть деньги – унифицированное средство обмена какими-то ценностями и ничего более. И если мы не поймём чрезвычайную важность изменения нравственного подхода к деньгам, то все наши потуги что-то исправить обречены на провал. Здесь как раз и находится ответ на вопрос «как победить коррупцию?». Он лежит в области нравственности и ду-

ховности, и никакими другими мерами с коррупцией не справиться. Побудительным мотивом и питательной средой для преступности и коррупции являются деньги. И нет никакого сомнения в том, что преступность и коррупцию можно победить только в том случае, если государство откажется от использования денег физическими лицами. Я никоим образом не ратую за передачу всех средств производства под управление государства, так как эффективность экономики зависит не от того, какая форма собственности преобладает в государстве, а от уровня нравственности и дееспособности людей, не только тех, кто руководит этим процессом, но и всех людей вообще. Вы представляете себе, что произойдёт, если вдруг даже плохо закрутить гайку станет для человека делом недопустимым, не говоря уж о том, чтобы что-то украсть?

Надо наконец-то понять, что абсолютно все корни неурядиц, возникающие в обществе, лежат в области нравственности. Как, допустим, определить уровень виновности всех участников печально известного дорожного строительства и ремонта дорог, начиная с Минфина, который постоянно задерживает перевод денег на строительство и ремонт дорог, заказчика и подрядчика? Оправдано ли такое постоянство со стороны Министерства финансов? Несомненно! Потому что аргумент «чем меньше получают, тем меньше своруют», вполне обоснован. В отношении заказчика и подрядчика всё сложнее и намного печальней, потому что в этой схеме воровства государственных денег принимают участие все действующие лица: и заказчик, который, соответственно, является и приёмщиком заведомо некачественно сделанной работы, и подрядчик в лице руководителя, и прораб, и мастер, и дорожные рабочие. Я не пытаюсь здесь определить степень виновности каждого в отдельности. Я хочу сказать, что виновны все. Именно все, потому что рабочие, укладывающие асфальт в лужи или на морозе, прекрасно осознают, что они делают. Но каждый в этой преступной цепочке находит себе оправдания. В чём причина? Причина в том, что нравственные начала этих людей искажены и личные интересы для них превыше интересов государственных. Они не понимают главного, того, что они воруют у самих себя. Кто-то в большей степени, кто-то в меньшей. Печально это. Печально, потому что эта духовная болезнь заразна и если она охватит всё общество, когда придёт всеобщая свобода и всем будет друг на друга наплевать, то конец наш неизбежен. Печально и то, что власть не осознаёт до конца первостепенную важность духовного воспитания людей. Человек не может сам по себе стать вдруг высокодуховным, потому что его надо этому учить точно так же, как надо учить атлета

бегать, и прежде чем стать чемпионом мира по бегу или просто хорошо бегать, ему надо много и упорно тренироваться, а для того, чтобы решить какую-то научную проблему, нужна долгая и упорная учёба. И это духовное воспитание должно начинаться с младенческого возраста и продолжаться вплоть до полного взросления человека, переходя впоследствии в самоконтроль и самовоспитание. Надо наконец-то понять и принять тот факт, что материальный и духовный мир взаимосвязаны, а следовательно, существует их взаимное влияние, и тот факт, что духовный мир обладает приоритетом над материальным, поскольку именно побудительными мотивами можно объяснить те или иные дела людей. И если мы это поймём и признаем, то нам станет совершенно понятно, почему так быстро и в худшую сторону изменится климат на планете. Для прояснения этого вопроса обратимся опять к Библии: «Из детей твоих не отдавай на служение Молоху и не бесчести имени Бога твоего. Я Господь. Не ложись с мужчиною как с женщиною: это мерзость. И ни с каким скотом не ложись, чтобы излить[семя] и оскверниться от него; и женщина не должна становиться перед скотом для сокоупления с ним: это гнусно. Не оскверняйте себя ничем этим, ибо всем этим осквернили себя народы, которые Я прогоню от вас: и осквернилась земля, и Я воззрел на беззакония её, и свергнула с себя земля живущих на ней. А вы соблюдайте постановления Мои и законы Мои и не делайте всех этих мерзостей, ни туземец, ни пришлец, живущий между вами, ибо все эти мерзости делали люди сей земли, что перед вами, и осквернилась земля; чтобы и вас не свергнула земля, когда вы станете осквернять её, как она свергнула народы, бывшие прежде вас; ибо если кто будет делать эти мерзости, то души делающих это будут истреблены из народа своего. Итак соблюдайте повеления Мои, чтобы не поступать по гнусным обычаям, по которым поступали прежде вас, и чтобы не оскверниться ими. Я Господь, Бог ваш». (Левит 18, 21-30)

Совершенно очевидно, что причин для того, чтобы земля свергнула нас со своего лица, более чем достаточно и ухудшение климата – это предупреждение нам. Услышим ли? Поймём ли? Покаяемся ли и, покаившись, изменимся ли? И хотим ли мы этого покаяния и изменения? Или так и будем стыдливо оправдываться перед мерзавцами и их мерзостью, сами претворяясь в мерзавцев? Почему мы так стыдимся этой нашей несхожестью и нашим нежеланием принять те ценности, которые нам навязывают? Почему мы постоянно оправдываемся перед теми, кто сам себя называет «цивилизованным миром», а нас варварами?

И почему мы забыли истинное значение слова «варвар», которое означает «не ведающий Бога»? Это кто же на самом деле не ведаёт Бога, мы или они? Это для кого из нас богом стали деньги?

В сумасшедшем доме полно персонажей, которые величают себя и Наполеонами, и Сталиными, и Сократами, однако нам почему-то и в голову не приходит переселиться туда, чтобы иметь такую же возможность. Что нам нужно для того, чтобы осознать, что «цивилизация», в которую нас так упорно завлекают уже не первый век, это такой же сумасшедший дом, только с куда более губительными и непоправимыми последствиями? Когда мы поймём, что имя этого дома – ад? Что нам нужно сделать, чтобы не попасть в этот дом?

1. Прежде всего нам необходимо как можно скорее отказаться от демократии и её ценностей, которые нам волей-неволей приходится и пропагандировать, и защищать, поскольку мы сами признали демократию нашим государственным строем. И здесь не надо никаких революций. Вполне достаточно провести референдум. Исходя из того, что наши традиционные ценности по сути своей представляют Заповеди Божьи, то логично было бы назвать новый государственный строй, соответствующий во всех смыслах этим ценностям, Любовластием или Любократией, потому что Бог есть Любовь. И больше не надо будет униженно оправдываться перед поборниками демократии, почему мы не соблюдаем их принципы. И что они смогут возразить против Любви?

2. Жизненно необходимо определить национальную идею, основным принципом которой должно быть сохранение наших традиционных нравственных ценностей.

3. Дать чёткое определение свободы совести, которая должна пониматься и трактоваться только как неотъемлемое право человека верить в Бога или нет.

4. Запретить на территории страны всякого рода мракобесие: колдунов, экстрасенсов, гадалок и т.д. и т.п.

Эти меры необходимы для того, чтобы прекратить разобщение нашего народа и, как следствие, ослабление его единства.

5. Изгнать из страны разного рода организации, финансируемые из-за рубежа. Все! Благие цели, которые якобы движут ими, не более чем бесхитростная ложь. Когда мы наконец-то поймём это?

6. Надо продумать и определить способы отказа от использования денег физическими лицами, переложив расчёты с производителями всех пот-

ребляемых благ на плечи государства. Вообще! Этого хотело добиться коммунистическое общество, и наверняка есть методики претворения в жизнь этой цели. Но именно отказ от денег приведёт к искоренению не только коррупции, преступности, наркомании, проституции, но и к прекращению войн на планете, ибо движущей силой любой войны и её целью, если быть до конца правдивым, являются материальные ценности, объединённые одним эквивалентом – деньгами. Все эти преступные синдикаты и проекты просто потеряют смысл своего существования и воевать станет не за что.

Власть и государство должны стать родителями, воспитывающими, направляющими, наказывающими и прощающими своих детей, заботящимися и охраняющими их от всех опасностей и невзгод. Возможно ли это? Конечно, нет! Но только в том случае, если ничего не делать, а опять, по укоренившейся привычке, предаваться бесконечным и бесполезным спорам и рассуждениям, предполагая, что в споре и рождается истина. Истина существовала изначально! Это мы сами, по своей собственной воле исказили её и продолжаем искажать, совершенно не понимая или не желая понять и принять тот неоспоримый факт, что Бог и Его Заповеди и есть та Истина, которую мы ищем. Воистину, и глаза имеем, и не видим; и уши имеем, и не слышим; и ум имеем, и не разумеем. И если власть так и останется слепа, то куда она приведёт своих ослепших сограждан?

Какие выгоды получит страна и человечество, если откажется от использования денег физическими лицами?

Давайте попробуем их перечислить:

1. Исчезнет коррупция, так как отсутствие денег сделает её бессмысленной.
2. Исчезнет преступность (воровство, грабежи, мошенничество и т.д.), основанная на корысти.
3. По той же самой причине уйдёт в прошлое проституция.
4. Уйдут в небытие наркобизнес и пьянство как факторы, разрушающие наше общество, следовательно, огромное количество людей вернётся к нормальной созидательной жизни.
5. Уйдут в прошлое политические партии, так как их существование определяется, по сути дела, разным отношением к распределению денег.
6. Канут в Лету классовые противоречия, следовательно, уйдёт из жизни основополагающая база для совершения революций.
7. Существование различного рода организаций, защищающих права человека в различных областях жизни, потеряет свой смысл.

8. Решится вопрос с нехваткой трудовых ресурсов. Те люди, а их невероятное количество, которые заняты финансовыми вопросами, будут свободны для другого рода деятельности. Освободятся так же те многочисленные контролёры, которые наблюдают за их деятельностью. Уйдёт из жизни такая профессия как охранник.

9. Раскроется потенциал той части населения, которое сейчас в силу сложившихся экономических причин тратит всё свое время на добывание хлеба насущного, не имея возможности заниматься самообразованием и воспитанием детей.

10. Люди станут получать то образование, которое больше соответствует их внутренним влечениям и способностям, следовательно, в обществе будет куда меньше людей, потративших часть своей жизни на получение профессии, которой они изначально не собирались заниматься.

11. Кратно уменьшится количество разводов, ибо несогласия в семьях очень часто зависят от материального благосостояния.

12. Решится демографический вопрос, ибо молодым матерям не надо будет думать о том, чем они будут кормить своих детей.

13. Уйдёт в прошлое ненависть людей друг к другу, основой которой является несправедливое распределение богатств. Здесь я хочу подчеркнуть, что деньги и справедливость несовместимы и там, где правят деньги, не может быть справедливости. Это аксиома!

14. Уйдут в прошлое войны, ибо, какими бы лозунгами они ни прикрывались, вся их суть заключается в несправедливом распределении богатств и увеличении этих богатств путём применения силы. Как пример можно привести Исламское государство. Много ли могли бы задумавшие этот изуверский проект нелюди собрать последователей, если бы этим одурманенным людям не платили деньги?

15. Уйдёт в небытие власть той кучки одержимых деньгами людей, которая для увеличения своего богатства готова на уничтожение всего человечества. Я говорю об одержимости потому, что ни для кого не секрет, что деньги не приносят личного счастья. В чём же тогда смысл их стремления к преувеличению этих богатств любыми способами?

16. Уйдёт в небытие власть денег.

17. Мы покажем тот самый путь развития, по которому человечество может двигаться дальше, не рискуя прийти к самоуничтожению!

Я понимаю, что это далеко не всё, что может произойти положительного, если претворить в жизнь то, о чём я говорю. Я также хорошо понимаю, какое

яростное сопротивление вызовет такая идея в элите общества, поскольку обсуждать её будут именно те, кто своё самомнение и гордыню определяют не истинными человеческими достоинствами, талантами и делами, а количеством денег, которые находятся в их распоряжении, и именно они имеют огромное влияние на принятие государственно важных решений. Прикрываясь высокими фразами о неустанной заботе о росте благосостояния всех людей, они на самом деле думают о самих себе любимых. Помните, что Господь наш Иисус Христос говорил о фарисеях? То же самое можно сказать и о них.

Кроме этого, необходимо незамедлительно предпринять все возможные усилия, мыслимые и немыслимые, для того, чтобы выйти из глобальной финансовой системы, ибо, находясь в ней, мы всегда будем зависеть от организаторов и руководителей этой системы, которые, по сути дела, являются нашими смертельными врагами.

Надо изменить смысл рыночных отношений, заменив принцип главенства прибыли на принцип целесообразности. Зачем? Надо уйти от производства товаров низкого качества и разового потребления. Надо добиться того, чтобы производимые товары, кроме эстетической привлекательности, обладали и долговечностью, поскольку воспроизводство одних и тех же вещей занимает массу человеческого времени и требует добычи и переработки ресурсов, которые могли бы быть использованы в других целях. То есть происходит осознанное топтание на одном месте для получения большего количества денег. Что это как не одержимость?

Для удовлетворения своих потребностей челове-

чество ежесекундно что-то отгрызает от «пирога» под названием Земля, который, как известно, не беспределен, следовательно, когда-нибудь должен закончиться. Надо наконец-то понять, что принцип «съедем этот пирог, найдём другой» равнозначен принципу «После меня – хоть потоп!». И никому невдомёк, что самой Земле это может не понравиться. Мне интересно знать, приходила ли кому-нибудь из тех, кто сейчас «правит миром», хоть когда-нибудь мысль попытаться с помощью денег избежать катаклизмов, связанных с засухой, дождём, землетрясениями, потопами или ураганами? Обращались ли они к Земле со словами навроче: «Мы делаем тебе предложение, от которого невозможно отказаться! Если ураган пройдёт не у нас, а в километре, то мы заплатим тебе миллион долларов!» Бред? Да кто ж его знает?

В заключение я хочу сказать, что если бы эти идеи претворились в жизнь, то вся власть, которой обладают противостоящие нам правители мира, лопнула бы как мыльный пузырь и эти всемогущие правители стали бы беспомощными и, по большей части, несчастными людьми.

Будут ли тогда решены многие другие нравственные вопросы? Конечно, нет, ибо слаб человек и немощен перед страстями и искушениями, обуревающими его, но огромное количество зла всё-таки из мира уйдёт!



Сергей Маркович БИЧУЦКИЙ

родился в 1951 году в г. Славута (УССР).

Окончил Киргизский госуниверситет, факультет иностранных языков по специальности «Французский язык».

С 1983 года живет в Карелии.

Несколько лет провёл послушником в Кемском мужском монастыре, затем трудился в храме великомученика Пантелеимона в Петрозаводске.

Пишет прозу, стихи, публицистику, занимается переводами.

Совместно с П.К. Доброцветовым подготовил первый перевод книги известного французского богослова Ж.-К. Ларше «Бог не хочет страдания людей» (издательство «Паломник», 2014).

